

РЕШЕНИЕ 1154  
гр. София, 23.02.2017 г.

Софийски градски съд, Гражданско отделение, в закрито заседание на 23.02.2017 г., в състав:

Председател: Богдана Желявска

Членове: Евгени Георгиев

Невена Чеуз

разгледа докладваното от съдия Георгиев ч. гр. д. № 13 518 по описа за 2016 г. и, за да се произнесе, взе предвид следното:

I. Твърдения и искания

1. На жалбоподателя

[1] На 18.10.2016 г. „<sup>заемчикът</sup>“ ЕООД (■■■■■) е подал жалба срещу постановлението за разноски на частен съдебен изпълнител (ЧСИ) Ирина Митова-Кирезиева по изп. д. 20168390400486 от 03.10.2016 г. С него ЧСИ Митова-Кирезиева е отказала да възложи разноските по изпълнението на взискателя, евентуално да ги намали. <sup>заемчикът</sup> заявява, че не е дал повод за образуване на изпълнителното производство, тъй като на 26.09.2016 г. е узнал за решението на САС, с което е бил осъден да заплати суми на „<sup>взимачът</sup>“ АД (■■■■■). Решението му е било връчено на 27.09.2016 г. и в същия ден <sup>заемчикът</sup> е заплатил цялата сума, дължима по изпълнителното дело. Това е станало преди на 28.09.2016 г. да му бъде връчена поканата за доброволно изпълнение. Затова <sup>заемчикът</sup> моли съда да отмени обжалваното постановление и разноските по изпълнението да останат за взискателя или да присъди на взискателя само 240,00 лева адвокатско възнаграждение за образуване на изпълнителното дело и 374,00 лева такси на ЧСИ – без пропорционална такса по т. 26 от Тарифата (вж. жалбата, л. 4-7 от делото на СГС).

2. На ЧСИ



решение по гр. д. №. 13 518/2016 г. по описа на СГС, И Г.О., стр. 2

[2] ЧСИ Митова-Кирезиева е оспорила жалбата. Тя е заявила, че жалбата е неоснователна, тъй като заявителят е платил, след започване на изпълнителното производство и след като вече е знаел за образуването му. Затова ЧСИ Митова-Кирезиева моли съда да потвърди обжалваното постановление (вж. мотивите, л. 12-13 от делото на СГС).

### 3. На взискателя

[3] Взискателят заявителят моли съда да потвърди обжалваното постановление. Той твърди, че: 1. решението на САС е било публично обявено на 19.08.2016 г., а заявителят е платил на 27.09.2016 г.; 2. плащането е било извършено след налагането на заявителят изпълнителни запори – т. е. след започването на изпълнението; 3. адвокатът на заявителят е извършил и други процесуални действия по изпълнението освен подаването на молбата за образуването на изпълнителното дело (вж. възражението, л. 9-10 от делото на СГС).

## II. Обстоятелства, които съдът установява

[4] Не се спори, че на 19.08.2016 г. САС е постановил решение, с което е осъдил заявителят да заплати на заявителят 44 888,48 лева плюс законната лихва от 26.09.2013 г. до окончателното изплащане. На 08.09.2016 г. САС е издал на заявителят изпълнителен лист (вж. листа, л. 13 от изп. дело). На 19.09.2016 г. заявителят, чрез адвокат Т. Кашинце, е подал молба до ЧСИ Митова-Кирезиева за образуване на изпълнително дело срещу заявителят за събиране на посочената сума. С молбата адвокат Кашинце е поискала да бъде наложен запор на вземанията на заявителят от три трети лица, както и на негови банкови сметки в три банки (вж. молбата, л. 12 от изп. дело). заявителят е заплатил на адвокат Кашинце възнаграждение от 1 800,00 лева с ДДС (вж. л. 15-16 от изп. дело).

[5] На 20.09.2016 г. ЧСИ Митова-Кирезиева е изпратила три запорни съобщения до всяка една от банките, посочени от заявителят, и други три запорни съобщения до третите лица, посочени от взискателя. Банките и третите лица са получили запорните съобщения на 26.09.2016 г. (вж. 21-26 от изп. дело).



решение по гр. д. №. 13 518/2016 г. по описа на СГС, I Г.О., стр. 3

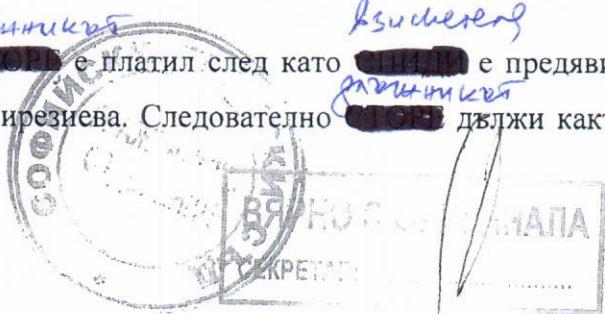
[6] На 26.09.2016 г. адвокат на [REDACTED] се е свързал с ЧСИ Митова-Кирезиева за получаване на информация за задължението на [REDACTED] (вж. л. 27 от изп. дело). Не се спори, че на следващия ден [REDACTED] е превел по сметка на ЧСИ цялата дължима сума. На 27.09.2016 г. [REDACTED] е получил решението на САС (вж. л. 16 от делото на СГС). На следващия ден той е получил и поканата за доброволно изпълнение (вж. л. 20 от изп. дело).

[7] В поканата за доброволно изпълнение е било вписано, че [REDACTED] дължи 84,00 лева разноски по обезпечаването на иска, 1 800,00 лева адвокатско възнаграждение и 4 646,00 лева такси за ЧСИ Митова-Кирезиева (вж. пак там). На 29.09.2016 г. [REDACTED] е поискал от съда да измени постановлението за разноските, като ги възложи на [REDACTED] или да намали адвокатското възнаграждение и отмени дължимостта на пропорционалната такса (вж. искането, л. 39-40 от изп. дело). На 03.10.2016 г. ЧСИ Митова-Кирезиева е постановила обжалваното постановление, с което е намалила адвокатското възнаграждение на 1 612,00 лева с ДДС, но е отказала да уважи искането в останалата му част (вж. постановлението, л. 42 от изп. дело).

### **III. Приложимо към спора право, сътнасяне на установените факти към приложимото право и решение на съда**

[8] Съгласно чл. 435, ал. 2 от ГПК, дължникът може да обжалва постановлението за разноските. Съгласно чл. 78, ал. 1 от ГПК, ищещът има право на разноски съобразно уважената част от иска. Взискателят също има право на разноски, като разноските по изпълнението са за сметка на дължника (вж. чл. 79 от ГПК). Дължникът не дължи разноски само ако е платил преди взискателят да е предявил изпълнителния лист пред съдебния изпълнител (вж. следните решения на ВКС, постановени по реда на чл. 290 от ГПК: 266-2013-IV Г. О. по гр. д. 1427/2012 г.; 523-2012-IV Г. О. по гр. д. 1496/2010 г.; 640-2010-IV Г. О. по гр. д. 920/2009 г.). Ако дължникът е платил след това той дължи разноски, включително и пропорционалната такса за ЧСИ по т. 26 от Тарифата, дори да е платил в срока за доброволно изпълнение (вж. пак там).

[9] В случая съдът установи, че [REDACTED] е платил след като [REDACTED] е предявил изпълнителния лист пред ЧСИ Митова-Кирезиева. Следователно [REDACTED] дължи както



решение по гр. д. № 13 518/2016 г. по описа на СГС, И Г.О., стр. 4  
адвокатско възнаграждение, така и пропорционалната такса по т. 26 от Тарифата. Не  
следва да се намалява и адвокатското възнаграждение, дължимо на изпълнител, тъй като  
то е било за извършване на действия по изпълнението, а адвокатът не е възложил  
извършването им на ЧСИ. Ето защо съдът потвърждава обжалваното постановление.

Затова съдът

**РЕШИ:**

[10] **ПОТВЪРЖДАВА** постановлението за разноски от 03.10.2016 г. на частен  
съдебен изпълнител Ирина Митова-Кирезиева по изп. д. 20168390400486.

[11] Решението е окончателно и не подлежи на обжалване.

Председател:

Членове: 1.

2.

